

EL GRANO DE ARENA

n° 111 – Miércoles 24 de octubre de 2001.

CAMBIAR EL MUNDO

En este número

Síntesis

1. Asombrosos paraísos. Una conferencia internacional en Montreal: Es sabido que los refugios fiscales, lo que dicho sea de paso no están todos situados en islas exóticas, son uno de los principales medios de reciclar ingresos procedentes de la corrupción de agentes oficiales extranjeros, del tráfico de armas y de drogas, de la trata de blancas y de niños destinados a la prostitución, de la venta de órganos, etc**. 2. El Imperio occidental y sus obras:** La duplicidad de los países europeos no tiene límites. Nuestros gobiernos tienen propósitos calmantes con relación a la lucha contra la pobreza, adoptando en el lugar en que se toman las decisiones, posturas que acrecientan la pobreza y la dependencia del Sur con relación al Norte. **3. Se vuelve más urgente cambiar el mundo:** Christophe Aguiton intervino hace poco en el debate organizado por el Comité suizo del Llamado de Bangkok, donde fue entrevistado por Gabriela Fontana. **4. ¿Y el pueblo?:** En Afganistán el pueblo no existe para las decisiones políticas, ni ha existido para ningún gobierno, ¿Solo en Afganistán? **5**. **Preguntas para ir corriendo la deserción:** ¿Qué curiosa versión de la Biblia hojea George Bush en casa? ¿Y qué versión del Corán leen los teólogos talibanes? Y si todos somos afganos, y si todos somos neoyorquinos, ¿contra quién clamaremos en el día del amor?: ¿en qué selvita del mundo se revuelve la esperanza? **6. Ongs britanicas hacen un llamamiento sin precedentes en favor de la moderación.** Catorce de las principales agencias británicas de cooperación internacional y de asistencia humanitaria se unieron hoy en un llamamiento a los Estados Unidos (EEUU) y sus aliados para que muestren moderación en su respuesta a los ataques terroristas en EEUU. **7. Latinoamérica:** El Congreso de la CONAIE en Ecuador y el levantamiento campesino en Paraguay, dos diferentes manifestaciones de una misma realidad.

1.- Asombrosos paraísos. Una conferencia internacional en Montreal

Montreal, 11 de octubre de 2001

Entre el 15 y el 17 de octubre se llevará a cabo en Montreal (Canadá) la Conferencia internacional sobre blanqueo (CIBA 2001) que reunirá a quienes intervienen en la lucha contra el reciclado de ingresos procedentes de actividades criminales como también a observadores y expertos.

Esta conferencia tendrá lugar a poco más de un mes de los trágicos acontecimientos de Nueva York y Washington.

Desde el punto de vista de la asociación quebecquesa para el establecimiento de un impuesto a las transacciones financieras para ayuda a los ciudadanos (Attac- Québec) sería oportuno tomar en consideración los vínculos entre el terrorismo internacional y el blanqueo de dinero . En la hipotética eventualidad bastante bien fundada de la participación de la red de bin Laden, varios observadores han señalado ya que esta red usa los paraísos fiscales para financiar sus actos terroristas y sus

journal@attac.org - http://attac.org/esp/
Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición y traducciones Susana Merino y Carlos Debiasi

costosos preparativos, reciclando en ellos ingresos de empresas legítimas tanto como narcodólares. La CIBA 2001 debería ser la oportunidad de apuntar hacia los vínculos entre el terrorismo y la criminalidad económica que implica el blanqueo – y para recomendar a la comunidad internacional que impulse a Washington a rever su decisión de no participar en la prevista convención de la OCDE sobre los paraísos fiscales.

Es sabido que los paraísos fiscales, no siempre ubicados en islas exóticas, son una de las principales vías de reciclado de ingresos procedentes de la corrupción, del tráfico de armas, del narcotráfico, de la trata de blancas y de niños, de la venta de órganos, etc.

Hemos tenido conocimiento del programa del CIBA 2001 y hemos descubierto que las sesiones y los talleres apuntan a aspectos jurídicos y judiciales del blanqueo y sobre el crimen organizado por una parte y a los centros financieros internacionales (los bancos) por otra.

ATAC-Québec desea que los participantes del CIBA 2001 aprovechen la ocasión para insistir sobre la necesidad de la colaboración de los EEUU para la aplicación de la convención sobre los paraísos fiscales como también que el CIBA destaque la dimensión política del doble problema del blanqueo y de los grandes bancos internacionales que participan en el va-y-viene de las ganancias que proceden del crimen y se dirigen a los paraísos financieros a través de los bancos virtuales.

Creemos asimismo que el CIBA debe reconocer, además del crimen organizado y de las redes terroristas, que también participan del blanqueo las multinacionales que evaden al fisco a través de los paraísos fiscales y los responsables gubernamentales que blanquean las coimas (un ejemplo reciente, el procedimiento iniciado por los EEUU contra Texaco/Chevron, relacionado con cuentas astronómicas giradas a bancos suizos destinadas a conseguir una concesión en Kazakhistan por una parte del campo petrolífero de Tanguiz).

Quienes participan en Canadá en el CIBA 2001 deberían ocuparse también de las lagunas y de las debilidades de la ley canadiense sobre el reciclajje de los producidos del crimen , que no se aplica a los juristas de las empresas ni a las filiales de bancos canadienses en el exterior y que no son obligatorias para banqueros, abogados, escribanos, aseguradoras y otros que tienen razones para suponer que sumas que les son confiadas proceden del crimen y que deberían notificar inmediatamente al organismo gubernamental encargado de aplicar dicha ley, permitiendo a estos últimos prevenir a sus clientes que la transacción podra ser objeto de una investigación – es decir la misma debilidad que los expertos europeos habían reprochado a la ley de Lichtenstein.

Robert Jazmín, presidente de ATTAC-Quebec
québec@attac.org

2. El Imperio occidental a través de sus obras

Raoul Marc Jennard

Nunca, como a principios de este siglo XXI ha estado el mundo más profundamente dividido. Nunca la diferencia entre los niveles de vida de los países industrializados y los de los países en desarrollo ha sido mayor. Jamás fue tan amplia la brecha entre el Norte y el Sur. Nunca fue tan frontal la oposición entre los Gobiernos del Norte y los del Sur que en estos momentos previos a la apertura de la 4ª Conferencia Ministerial de la Organización Mundial de Comercio (OMC) prevista en Doha, capital de Qatar.

De la catastrófica situación que padece la sociedad humana son primordialmente responsables los países industrializados. Han comprometido deliberadamente la formidable oportunidad que ofrecía el fin de la guerra fría y de la división del mundo en dos bloques ideológicos. En lugar de diseñar un nuevo orden mundial basado en el derecho y la solidaridad, la ideología victoriosa conducida por los EEUU y la Unión europea han querido imponer sus dogmas. Comenzó con los acuerdos de Marruecos en 1994, cuando finalizaba la Ronda Uruguay. Acuerdos desequilibrados que creaban obligaciones para los países en desarrollo que exceptuaban a los países ricos. Acuerdos aplicados desequilibradamente por una OMC resueltamente puesta al servicio de los países ricos y de sus multinacionales.

Desde Seattle, en donde rechazaron desarrollar un nuevo ciclo de negociaciones incorporando aún muchos más temas bajo la cobertura de la OMC, los países subdesarrollados que constituyen la gran mayoría de los 142 estados miembros de la OMC, han reiterado semana a semana en Ginebra que sea tenido en cuenta uno de los compromisos asumidos en Marruecos: una evaluación de los acuerdos existentes en relación a su impacto socio-económico, ambiental y cultural y su revisión a partir de los resultados. La UE y los EEUU a la

cabeza de los países ricos han opuesto tenazmente el más categórico de los rechazos a dicha propuesta.

Este rechazo fue igualmente reiterado el 19 de setiembre en Ginebra cuando los EEUU brutalmente y la UE hipócritamente, a través de un documento, con aires generosos han rechazado toda modificación del acuerdo sobre derechos de propiedad intelectual, modificación solicitada por los países en desarrollo con el objeto de garantizar el acceso a los medicamentos esenciales. Pero Occidente solo trata de proteger los enormes beneficios de las empresas farmacéuticas.

No solo los países ricos rechazan reconocer el fracaso de sus dogmas, en la mayor parte del planeta, sino que perseveran con una arrogancia que desmiente sus circunstanciales propósitos de luchar contra la pobreza. La UE ha encabezado una desenfrenada campaña a favor de un nuevo ciclo de negociaciones destinado a ampliar la cantidad de temas que debieran hacerse extensivos a la totalidad del planeta, el más radical libre comercio, es decir el derecho del más fuerte a estrangular al más débil. Su desregulación del comercio mundial constituye en efecto una desregulación planetaria que cree a las empresas del Norte el mayor espacio abierto a su rapacidad: el mundo entero.

Sin embargo están encontrando una resistencia que su suficiencia no esperaba: a fines de junio, luego a fines de julio en oportunidad de las reuniones organizadas por la OMC en Ginebra, se puso de manifiesto que no se había podido llegar a ningún acuerdo entre los países ricos y los países pobres sobre la posibilidad de iniciar una nueva ronda. A fines de julio, sobre los 20 nuevos temas que la UE quiere incluir en la nueva ronda, se puso en evidencia que pese a las presiones de toda clase ejercidas por la Comisión europea y por ciertos gobiernos que silencian estos acuerdos y ocultan a su propia opinión pública sus comportamientos neocolonialistas, no fue posible obtener el necesario consenso. A fines de julio los 49 países más pobres, reunidos en conferencia en Tanzania, decidieron su oposición a una nueva ronda. En Abuja (Nigeria), el 24 de setiembre a despecho de las múltiples tentativas de la Comisión europea por hacerles cambiar de opinión, ratificaron esta posición.

Africa, declara unánimemente que "los países africanos no están pidiendo nuevas negociaciones multilaterales sobre nuevos temas; que no están en condiciones de cumplir con las obligaciones que surgirían de estas negociaciones; que no están convencidos de que la liberalización de estos temas les sería provechosa; que están preocupados por las obligaciones suplementarias y los peligros de un acrecentamiento de las competencias de la OMC; que no existe consenso entre los miembros de la OMC sobre la iniciación de estas negociaciones y que los diferentes grupos de trabajo en el seno de la OMC deberán continuar sus estudios con tal propósito."

En Asia, la India ha reiterado su hostilidad hacia cualquier intento de nueva ronda. Reunidos en Bangkok el 28 de setiembre, 33 países asiáticos y del Pacífico han denunciado el carácter ambiguo de los documentos presentados por la OMC con vistas a la próxima conferencia ministerial y han manifestado que preferirían una renegociación de los acuerdos de Marruecos en lugar de cualquier nueva ronda.

La UE no se da por enterada de esta masiva resistencia a las exigencias de los países ricos. No más que los EEUU y los demás países industrializados. Con la complacencia y la complicidad de los medios, se encierran en un silencio de plomo sobre la posición de los países en desarrollo y no pierden la menor ocasión de hacer creer a la opión pública que sus puntos de vista son compartidos por los países del Sur y que la oposición parte solo de los occidentales "irresponsables" que militan en las ONG.

Ciertamente, se está notando en ciertos partidos europeos social demócratas, cierta inquietud por el éxito de las manifestaciones antiglobalización y manifiestan que ellos quieren "humanizar la mundialización". Pero al mismo tiempo tratan de cumplir con el mandato de la CE que va exactamente en el sentido inverso. Como si quienes han sido los defensores del colonialismo y protagonistas de las guerras coloniales pudieran ser creíbles cuando hablan de humanismo! Su humanismo solo refleja la arrogante convicción de constituir pretendidamente " la misión civilizadora europea"

El 26 de setiembre, los países ricos han franqueado una nueva etapa. Inspiraron dos documentos preparados por la OMC, que esperan sean aprobados en la próxima conferencia mundial. El primero es el proyecto de declaración ministerial que debería inaugurar oficialmente la nueva ronda. En él no han sido tenidas en cuenta ninguna de las objeciones de los países del Sur. Por el contrario el texto contiene todos los requerimientos de los países ricos. El segundo es un incierto proyecto sobre un texto estatutario en el que se expresan vagas

promesas en cuanto a un eventual análisis de la puesta en marcha de los acuerdos existentes.

Estos dos textos han sido recibidos por los países del Sur como una "sucia bofetada" ("a dirty slap"). Reaccionando en nombre de los países menos desarrollados (PMA) el embajador de Tanzania ante la OMC, les recordó el 2 de octubre que los PMA no están preparados para participar de una nueva ronda ni por consiguiente en sus negociaciones, ni tampoco para cumplir con las obligaciones que surgieren. El embajador de Malasia ha pedido que los países ricos dejen de ejercer presiones de todo tipo sobre los países en desarrollo.

Preocupado, sin duda, por aprovechar la atmósfera existente el comisario europeo Pascal Lamy, ha declarado, sin sonreír, el 1º de octubre, que "una nueva ronda ayudaría a combatir el terrorismo"...

La duplicidad de los países europeos no tiene límites. Nuestros gobiernos tienen propósitos calmantes con relación a la lucha contra la pobreza, adoptando en el lugar en que se toman las decisiones, posturas que acrecientan la pobreza y la dependencia del Sur con relación al Norte.

Es urgente enfrentar a cada uno de nuestros parlamentarios, de nuestros ministros a sus responsabilidades. Porque, en definitiva, es en cada país en donde se deciden las políticas que conducirá la Unión europea y la OMC.

Raoul Marc Jennar (Investigador de OXFAM Solidarité) Bruselas y del URFIG de París
rmj@urfig.org www.urfig.org

En oportunidad de las movilizaciones que se organizan en todo el mundo los próximos 9 y 10 de noviembre contra un nuevo ciclo de negociaciones de la OMC en Doha (Qatar) se puede consultar el sitio Internet dedicado a este acontecimiento:
http://attac.org/nonewround

3. Se vuelve más urgente cambiar el mundo

Gabriela Fontana: *¿Han cambiado las perspectivas para el movimiento contra la globalización neoliberal luego de los atentados de los EEUU?*

Christophe Aguiton: Ciertamente los 7000 muertos, entre los que se contaban numerosos militantes de ONGs y de los sindicatos, provocan una inmediata reacción de solidaridad. Junto a ella , sin embargo se debe encarar un trabajo de reflexión sobre las causas de estos acontecimientos. No con el objeto de establecer un vínculo mecánico entre la miseria del terc er mundo y los atentados. Aunque es claro que estos atentados no habrían ocurrido sin un contexto de problemas irresueltos: a partir de la cuestión palestina pero también, y fundamentalmente de la humillación de toda la ciudadanía. Pienso en lo que dijera Berlusconi sobre el Islam y la superioridad de occidente. Y aunque sus declaraciones fueron condenadas está claro que dijo en voz alta lo que muchos piensan en su interior!

G.F.: *¿En qué dirección debemos buscar las soluciones?*

C.A.: De lo que se trata es de hacer el mundo más humano y para lograrlo necesitamos luchar contra las desigualdades, reducir la brecha entre el Norte y el Sur, respetar las culturas y el medio ambiente, luchar en cada sociedad contra la precariedad y la miseria que crecen, salvar la democracia que la globalización ha puesto en riesgo. Como se ve , seguimos en el corazón de los temas que planteábamos antes de las muertes de Nueva York y de Washington y se ha confirmado más bien la urgencia de nuestras movilizaciones. No existen cambios profundos en el seno mismo de nuestro movimiento y la entidad que están alcanzando las manifestaciones en Europa van más allá de lo previsible. Además las personas están teniendo actitudes más serias, más responsables lo que , como se vió en Lieja y en Nápoles, tiene paradojalmente un efecto positivo, las manifestaciones son más pacíficas.

En los EEUU se está asistiendo a las primeras movilizaciones contra una posible guerra. Al mismo tiempo un ala sindical se ha distanciado del movimiento como una reacción patriótica. Pienso, sin embargo que será un fenómeno de breve duración.

G.F.: *¿Dónde está entonces el cambio profundo?*

C.A.: Existe el riesgo cierto de un endurecimiento represivo por parte de los EEUU y de algunos países que han intentado aprovechar esta nueva situación para arreglar sus cuentas internas y regionales. Esto no le conviene, a veces, demasiado a los EEUU: ya se vió con Sharon en Israel y se verá lo mismo con Putin en Chechenia o con los chinos en relación a sus minorías étnicas. Aunque los EEUU no quisieran lanzar una guerra de gran magnitud – y aún puede haber esperanzas debido a las

crecientes presiones - está claro que se reaccionará defensivamente contra todos los disidentes. Basta considerar la terrible frase de Bush: " Los que no están con nosotros están contra nosotros" para comprender que la emprenderá contra las libertades.

G.F.: *¿Se asiste en Europa a una mayor apertura?*

C.A.: Algunos países europeos han adoptado un comportamiento menos maniqueo que está vinculado a nuestra fuerza. Luego de la represión manifestada en Génova, Gran Bretaña se ha propuesto defender a sus ciudadanos. Luego en Francia y Alemania se ha comenzado a considerar la tasa Tobin y aunque en realidad son solo de anuncios, se trata de un éxito, mal que les pese. Además en dos importantes conferencias internacionales – en Bonn en relación al Protocolo de Tokio y en Durban sobre el racismo – se ha visto que los europeos se han sentido molestos por la política autónoma de los EEUU. El clima general europeo, aún después de los atentados, es bastante diferente al de la guerra del Golfo o al de Kosovo, en la que solo una izquierda radicalizada se manifestaba en contra de la guerra.

G.F.: *¿Qué conclusiones se sacan para el movimiento social?*

C. A.: Ante todo, es necesario comprometerse más a fondo en el terreno de las luchas pacifistas, como se puede percibir aquí en Ginebra donde los militantes de los países del Sur y los movimientos como ATTAC están presentes junto al Grupo por una Suiza sin ejército. En segundo lugar es necesario tener en cuenta el aspecto anti-imperialista : desde Palestina a Chechenia pasando por las Filipinas, en donde la izquierda y los movimientos islámicos locales se ven amenazados de represión.

Y en tercer lugar, es preciso continuar con nuestra agenda: desde la reunión de la OMC en Doha hasta el Foro Social Mundial de Porto Alegre pasando por las múltiples movilizaciones contra el Foro Economico Mundial de Davos. Podremos desempeñar un papel aún más importante que el previsto si todos nos movilizamos siguiendo la idea de que ahora hay todavía más urgencia de cambiar el mundo.

G.F.:*¿ Podrán instalarse estos temas también en Medio Oriente en donde la OMC está buscando refugio?*

C.A.: Creo que la clave del movimiento es su capacidad de defender identidades específicas subrayando al mismo tiempo su carácter universal. Debe ser también capaz de vincular las clásicas formas de los movimientos sociales – sindicales, campesinos o de oposición radical – con las nuevas formas de movilización. Su difusión en las distintas regiones del mundo está ligada a su capacidad de unirse a los movimientos locales. Lo mismo puede suceder en el mundo árabe En Beirut me asombró la proximidad de los militantes procedentes de las elites sociales, que salían de las universidades estadounidenses con aquellos formados en el movimiento obrero, en el nacionalismo árabe y hasta en el islamismo. En la conferencia de Doha se dará también la posibilidad de que estén presentes algunos países árabes y la de relacionar (como sucede en Túnez con el movimiento RAID-ATTAC pese a la represión) los temas de la mundialización con los de la democracia.

Entrevista de Gabriela Fontana
Il Granello di Sabbia nº 8 (19/10/01)

4. ¿Y el pueblo?

Octavio Rodríguez Araujo. México D.F.

Veo las fotografías de los afganos que huyen, una vez más, de los horrores de la guerra, y trato de entender por qué han sido tanto tiempo víctimas de un destino que nunca han podido escoger. Los niños y las niñas, con sus hermosos ojos, reflejan en su cara una expresión ambigua: el conformismo con una situación a la que están acostumbrados, pues no han conocido otra, y la desesperación por un futuro que no les ofrece nada sino más de lo mismo: peor o mejor, casi da igual.

Afganistán, desde sus orígenes, ha sido gobernado por sátrapas, monarcas despóticos, religiosos fundamentalistas y militares. A lo largo de 27 siglos sólo ha conocido periodos relativamente breves de armonía y estabilidad. Los primeros invasores occidentales y cristianos en Afganistán fueron los ingleses, quienes aprovechando agudas pugnas entre dinastías impusieron al primer emir pro occidental, del grupo pashtú (1838). Inglaterra nunca pudo garantizar la estabilidad de ese país, (ni la democracia) a pesar de que su dominio fue de larga duración (con frecuencia disputado por Rusia). Su independencia como nación (alcanzada en 1747) fue reconocida hasta 1921. Sin embargo no dejó de ser centro de disputa de potencias. Cuando los ingleses fueron

desplazados de Asia oriental también perdieron influencia en Afganistán. Los rusos aprovecharon la coyuntura y trataron de influir en ese país. Años más tarde apoyaron al gobierno comunista-populista resultado del golpe de Estado de 1978. Este apoyo consistió en una invasión. Otra más sufrida por Afganistán. Los ingleses y los estadunidenses se propusieron sacar a la URSS de Asia central. Lo lograron en 1989 y luego (1996) impusieron a los talibán, con el apoyo de Bin Laden. En medio del escándalo sexual de Clinton, Bin Laden se convirtió en enemigo de Estados Unidos y fue declarado responsable de los atentados contra las embajadas yanquis en Kenia y Tanzania. Afganistán fue invadido, una vez más, el 20 de agosto de 1998, con el mismo pretexto que en 2001: legítima defensa. Bin Laden no ha sido localizado, ni entonces ni ahora. Las bases militares han sido destruidas. Los ataques continúan.

¿Y el pueblo? El pueblo no existe para las decisiones políticas, ni ha existido para ningún gobierno, ni siquiera durante la breve república a partir de 1973. No ha conocido la democracia en ninguna de sus acepciones. Todos los líderes afganos, de etnias y de corrientes religiosas, han usado al pueblo para sus luchas internas. Los gobiernos invasores han hecho lo mismo: el pueblo no ha contado y ahora quieren hacer creer que lanzándoles alimentos desde aviones los están salvando de la tragedia que ellos mismos han provocado a nombre de la venganza --en realidad para dominar, otra vez, a ese pobre país que ha tenido la desgracia de estar donde está

Colin Powell y el presidente pakistaní, sin preocuparse de la opinión de los afganos, mucho menos de su soberanía, están planeando un nuevo gobierno para Afganistán. Es decir, se planea la imposición de una ¿democracia? a modo, conveniente, sin que en su construcción (si acaso) sea la democracia la que la haga posible.

¿El pueblo afgano (o cualquier pueblo del mundo) merece ser ignorado mientras las dinastías y grupos religiosos, por un lado, y las principales potencias del mundo, por el otro (o combinadas con los anteriores) deciden su suerte? ¿No somos acaso responsables, por omisión o pasividad, de la tragedia de ese pueblo pobre y aterrorizado y de otros pueblos que sobreviven en condiciones semejantes? ¿Podemos permanecer impasibles ante la posibilidad de que el 31 por ciento de su población sea víctima de una hambruna y del temible invierno (Mary Robinson) sólo porque Estados Unidos, con el pretexto de matar a Bin Laden, quiere ampliar su poderío en la región?

Nuestra protesta contra la guerra, en todas partes, es necesaria. Y es necesaria porque victima a inocentes y enrola y obliga a matar a quienes preferirían vivir en paz. Pero esta protesta no es suficiente. Toda guerra implica una relación de causa-efecto. Las causas siempre son intereses, los efectos son dobles: 1) el efecto que se quiere lograr con la guerra: satisfacer los intereses que la motivaron, y 2) la muerte, el horror y la desesperación de quienes nada tienen que ver con las guerras (la población civil). Mientras no luchemos contra los intereses que motivan las guerras, éstas no dejarán de existir. Los intereses de la oligarquía estadunidense (y de su filial británica) están a la vista. Contra estos intereses debemos enderezar nuestra lucha.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Informacion
info@alai.ecuanex.net.ec
URL:http://alainet.org

5. Preguntas para ir corriendo la deserción

Enrique Falcón

Si la III Guerra Mundial guerra "fría" que, sin embargo, tantos muertos costó y que en tantos lugares del planeta se fue peleando acabó en el 89; y si en el 91 se declaró el primer "casus belli" de la Cuarta de nuestras guerras totales; ¿por qué no nos salen bien las cuentas bélicas cuando escuchamos que el pasado once de septiembre se inició una "nueva" y tercera guerra global? ¿Olvidaron en la CIA las lecciones de matemática de los Cursos de Adiestramiento? ¿Qué páginas de la Historia de la infamia y qué recortes del mapa en Geografía ardieron aquel día en el incendio del Pentágono? ¿Encontraron ya la caja negra de este lío de guerras incontables?

¿A cuánto está el muerto en el mercado internacional de almas? ¿Cuántos comerciantes afganos equivalen a un neoyorquino? ¿Intervienen los bancos, las bolsas y las directrices económicas internacionales en ir fijando estas equivalencias de conversión? ¿Dice algo de ello el Instituto Mundial de Pesos y Medidas? ¿Quién amasa el pan en Kabul? ¿Quién acaricia su harina? ¿Cuántas de esas familias hoy bombardeadas atacarán Nueva York dentro de 10 años? ¿Sus lágrimas saben ya de esa desesperación de mañana por venir? ¿Por qué los supuestos autores de los atentados sobre la

Costa Este eran todos miembros de las élites árabes? ¿De verdad las élites "moderadas" que han de sustituir a los talibán en el gobierno de Afganistán ayudarán a ser garantes de una libertad que sea perdurable? ¿Será, para entonces, tan recomendable en Kabul leer a Milton Friedman como hoy lo es no afeitarse la barba?

¿Qué curiosa versión de la Biblia hojea George Bush en casa? ¿Le extirparon el sermón de la montaña? ¿Qué Dios es el convocado: el Dios de los pobres, clavado con ellos en una cruz, o el de los ricos, que en el dólar aparece y crucifica bendiciendo? ¿Y qué versión del Corán leen los teólogos talibán? ¿Cuántos nombres pronuncian de los 99 Nombres de Alá? ¿Qué hicieron del Clemente y del Misericordioso que ya nos va besando en la primera de las suras coránicas? ¿Dónde se pueden consultar estas peculiares ediciones de los libros que un mismo Dios nos susurró? ¿Quién les añadió las erratas, quién cambió las comas?

¿Cuánto tiempo se tarda en sustituir a Fukuyama por Huntington en el mercado hegemónico de las ideas? ¿Ha contratado ya la CIA al intelectual orgánico que logre esa maravilla de hacer compatible la tesis del "fin de la historia" (que a tantos muertos olvida) con la del "choque de civilizaciones" (que tantas muertes justifica)? ¿Son distintos sus muertos? ¿Distinto lo que ambas silencian?

¿Pagan con buenos salarios las Agencias de Inteligencia Occidentales al anónimo autor de los chistes sin gracia que, en torno a estos sucesos, circulan por internet? ¿Son tan imprevisibles las armas de la desesperación de los pobres comparadas con las armas con que los poderosos gendarmean el mundo? ¿Asume su hijo la declaración de guerra que Bush-padre proclamó en el 89 al presentar triunfalmente su "Nuevo Orden Internacional"?

¿A qué altura del tiempo un *"freedom fighter"* se nos convirtió en un "terrorista fanático"? ¿En qué momento preciso dejó de ser "perdurable" la libertad por la que él luchaba y para la que los perros del amo le entrenaron? ¿A qué esta manía de que al Imperio le crezcan tanto los enanos? ¿Por qué la única "guerra justa" es siempre la presente? ¿Es que existe una distancia invisible de sangres entre la derramada en un soldado soviético nacido en Novosibirsk y la de un comercial de las WTC? ¿Y qué dura más: una libertad perdurable, o una justicia infinita? ¿Duermen de verdad tranquilos los secuestradores del lenguaje, los moduladores sutiles de nuestra semántica?

¿Convocan unos la Democracia como otros la Guerra Santa? ¿Quién compuso esa misma tonada? ¿Y quién después tradujo la letra? ¿Son distintos sus himnos?; ¿diferentes sus víctimas? ¿Por qué en la traducción correcta de su declaración de octubre Bin Laden trazó la misma línea divisoria entre "el campo de los creyentes" y "el campo de los infieles", que la ya clásica en Occidente entre "civilización" y "barbarie"?

¿Por qué la opinión pública estadounidense se declaró mayoritariamente a favor de estar dispuesta a ver recortadas sus libertades individuales a cambio de mayor seguridad? ¿Sólo puede ser "perdurable" una libertad que se someta a los mecanismos permanentes del control y de la bio-vigilancia? ¿Invertirán también en "libertad perdurable" los 248.063 millones de pesetas que el Estado español dedicará, en 2002, a investigación y desarrollo de material militar? ¿Qué botellas se descorcharon en la sede del FMI al prever lo difíciles que todavía más se volverán ahora las movilizaciones de las fuerzas democráticas que, de Seattle a Génova, se han expresado contra la globalización capitalista?

¿Dónde viven los hombres que hablan de pan y comparten la mesa? ¿Contra qué civilización se han conjurado los desertores e insumisos que están encarcelados en la Prisión Militar de Alcalá de Henares? ¿Fueron atacados los locos de la risa cuando cayeron de un golpe las Torres y el Pentágono? Y: ¿qué hay de civilizado en el bombardeo alterno de misiles y víveres? ¿Reside acaso en su alternancia? Si se aplica la misma Ley Gravitatoria a la caída de bombas y a la caída de pan desde un avión sobre Qandahar, ¿podemos aplicar la misma tasa ética? ¿O son otras las caídas?

Y si todos somos afganos, y si todos somos neoyorquinos, ¿contra quién clamaremos en el día del amor?: ¿en qué selvita del mundo se revuelve la esperanza?

6. ONGs británicas hacen un llamamiento sin precedentes en favor de la moderación

Catorce de las principales agencias británicas de cooperación internacional y de asistencia humanitaria se unieron hoy en un llamamiento a los Estados Unidos (EEUU) y sus aliados para que muestren moderación en su respuesta a los ataques terroristas en EEUU.

journal@attac.org - http://attac.org/esp/
Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición y traducciones Susana Merino y Carlos Debiasi

En sus declaraciones, las ONGs expresaron su repudio ante los ataques, pero previnieron en contra de " la caída en un espiral de violencia", si las represalias militares ocasionan la muerte de más personas inocentes. "Miles de personas inocentes han muerto en EEUU. Debemos ahora asegurar que no se pierdan aún mas vidas inocentes", manifestaron las organizaciones.

Las ONGs exigieron a EEUU y a sus aliados que consideren cuidadosamente el impacto potencial que cualquier acción militar propuesta podría tener en los pobres, los inocentes y aquellos que no tienen voz. Es imperativo, expresaron, "que el odio no domine nuestras vidas"

La declaración completa dice:

"Como un grupo de organizaciones no gubernamentales de cooperación internacional, de derechos humanos y de apoyo a refugiados, nos encontramos conmocionados y consternados por los ataques terroristas de la semana pasada en EEUU. Nuestros pensamientos están con las víctimas, sus familiares y las diferentes comunidades alrededor de los EEUU y del mundo que tendrán que reconstruir sus vidas de los escombros que dejó la tragedia.

Mientras que EEUU y sus amigos alrededor del mundo se esfuerzan por entender la magnitud enorme de sus pérdidas, se están haciendo esfuerzos colosales por descubrir quienes son los responsables del atentado. Se está haciendo presión no solo para buscar justicia sino también para tomar represalias. Los responsables deben ser llevados a la justicia. Pero en la búsqueda de justicia para las víctimas de este terrible crimen, el mundo debe respetar los derechos de todas las personas.

En esta situación solo el pensamiento mesurado y la diplomacia pueden prevenir la caída en un espiral de violencia. La experiencia de las ONGs que trabajan alrededor del mundo ha mostrado que –como ha sido el caso en EEUU- es generalmente la gente inocente la que es víctima de la violencia. Pedimos a EEUU y a sus aliados que consideren cuidadosamente el impacto potencial que cualquier acción militar propuesta podría tener sobre los pobres, los inocentes y aquellos que no tienen voz.

Además en un mundo que todavía está luchando por entender los espantosos eventos de la semana pasada, es peligrosamente fácil convertir personas o grupos particulares en los chivos expiatorios. Ya se han presentado amenazas y ataques contra personas y comunidades musulmanas, en este y otros países. En este momento todos los que tienen algún tipo de influencia deben hacer todo lo que este a su alcance para combatir el extremismo, para abstenerse de afirmaciones incendiarias, para proteger a los más vulnerables y evitar cualquier acción que pueda crear nuevos enemigos o destruir las relaciones entre las naciones o las comunidades.

Es imperativo que el odio no nos domine, que el miedo no se convierta en un pretexto para la violación de los derechos y que todos recordemos nuestra humanidad común. Debemos mostrarnos solidarios en nuestro apoyo a las víctimas, determinados en nuestra búsqueda por la justicia y vigilantes de los derechos de las personas.

Recomendamos a todos los que están involucrados, que muestren moderación en su respuesta a un acto de barbarismo. De este modo, toda respuesta debe implementarse dentro del marco del Derecho Internacional. Miles de personas inocentes han muerto en EEUU. Ahora debemos asegurarnos que no se pierdan aún mas vidas inocentes.

Firmado por: Action Aid, Amnesty International UK, Christian Aid, CAFOD, Catholic Institute of International Relations, Oxfam GB Refugee Council, Saferworld, Save the Children UK, World Development Movement, Voluntary Service Overseas, Children's Aid Direct, Concern Tearfund

7. LATINOAMERICA

Ecuador

CONAIE aprueba nuevo Proyecto Político
Marlon Carrión C.
Síntesis Carlos Debiase

Entre el 8 y el 12 de Octubre, la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, llevó a cabo su Primer Congreso de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas con más de 1100 delegados. 745 fueron oficiales por las 35 Nacionalidades y Pueblos. Los 400 restantes eran invitados especiales, nacionales y extranjeros, así como observadores y autoridades.

De hecho el Congreso marcó un salto cualitativo al cambiar su estructura interna pasando de un esquema federativo a otro que recoja y reconozca las Nacionalidades y Pueblos Indígenas del país con la creación del Consejo de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas del Ecuador. Este órgano legislará, controlará,

evaluará y programará el rumbo de la CONAIE en los próximos tres años. Este Consejo está conformado por un delegado por cada Nacionalidad y Pueblo.

Con esta nueva estructura, se comprometen a fundar un nuevo país con el reconocimiento de todos los que en él habitan, rechazando el modelo neoliberal, la dolarización, el incremento del desempleo, el abandono estatal y las privatizaciones.

Repudiando los ataques terroristas en EEUU, el Congreso fue unánime al rechazar la nueva aventura guerrera del gobierno de este país en contra de países pobres, condenó la regionalización del conflicto colombiano del Plan Colombia y exigió la salida de los militares estadounidenses de la base aérea de Manta, una creciente ciudad en la costa ecuatoriana que sirve de centro de investigación electrónica para combatir el narcotráfico colombiano.

Los trabajos de actualización del Proyecto Plurinacional de la CONAIE se desarrollaron en las nueve mesas de discusión de los delegados oficiales. Los temas fueron:

1) Actualización del Proyecto Plurinacional de la CONAIE. 2) Situación política, económica y social del país. 3) Reglamento de funcionamiento del Consejo de Nacionalidades y Pueblos Indígenas. 4) Redefinición de los roles de las Instituciones Indígenas, como: la Dirección Nacional de Educación Intercultural Bilingüe, el Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador, el Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador, el Fondo Indígena, entre otros. 5) Descentralización del Estado, poderes locales y circunscripciones territoriales. 6) Política Internacional, en especial el Plan Colombia y el ALCA, por considerar que estos dos factores políticos afectan directamente al desarrollo del país. 7) Políticas económicas de los Pueblos Indígenas. 8) El Movimiento Pachakutik y el proceso electoral. 9) Recursos naturales, medio ambiente, Biodiversidad y Turismo.

El Estado Plurinacional, objetivo básico del Proyecto Político

Otro factor determinante del Congreso fue la actualización, presentación y aprobación del Proyecto Político de la CONAIE ante la comunidad nacional e internacional.

Este elaboró su Proyecto Político, al que califican de propuesta alternativa al sistema neoliberal y que lo presentan desde las nacionalidades y pueblos al Pueblo Afroecuatoriano e Hispano ecuatoriano, a los diferentes sectores sociales organizados y a toda la sociedad.

Elaborar y presentar su Proyecto Político es plantear algunas estrategias para solucionar los graves problemas económicos, políticos, sociales, culturales, de dependencia y de corrupción político administrativa desde sus raíces y en sus orígenes. Asegurando que si el país quiere reflotar y salir por mejores días, es necesario poner un alto al sector bancario y a los grupos de poder político y económico que "asalta los bienes y recursos nacionales".

Con Leonidas Iza a la cabeza, deberán cumplir el mandato del Congreso. La posible participación electoral con candidato propio a la Presidencia deberá ser consultada a las bases hasta mediados de diciembre, aunque se dio paso a la participación electoral en los gobiernos locales.

La mesa de diálogo con el Gobierno, la Reforma Política presentada por el mandatario ante el Congreso Nacional, las alianzas con otros sectores sociales en contra de la privatización de la empresa eléctrica, el establecimiento del ALCA, la Base militar de Manta entregada a Estados Unidos, el Plan Colombia, entre otros, están desde ya en la agenda de las nuevas autoridades de la CONAIE.

Chile – ATTAC-Chile

El Comité constituyente de ATTAC-Chile ha venido desarrollando, desde 1999, numerosas actividades, mesas redondas sobre el impuesto Tobin, declaraciones, conferencias de prensa, ponencias y proyectos entre los que merece destacarse la propuesta del Senador Lavandero en el Congreso Chileno sobre el establecimiento de la Tasa Tobin.

El 6 de octubre último, con la presencia de importantes personalidades y en calidad de invitado Mario Rapoport, Presidente del Consejo académico de ATTAC_Argentina, se celebró una importante reunión convocada con el objeto de informar sobre las actividades realizadas y dejar definitiva y formalmente constituída la asociación ATTAC-Chile.

Paraguay

5.000 Indígenas se movilizan en el Chaco Paraguayo

Síntesis Carlos Debiase

Unos 5.000 indígenas se movilizaron en el Chaco Paraguayo en ocasión del 12 de octubre en la localidad de Pozo Colorado, Departamento de Presidente Hayes. Por primera vez se movilizaron en forma conjunta las comunidades de los tres departamentos chaqueños, que cuentan con poblaciones mayoritariamente indígenas. Con miles de familias de diferentes Comunidades, con el apoyo de la ONG Tierraviva y del movimiento político indígena 19 de Abril. Esta movilización indígena se realizó en contramarcha a la "Transchaco Rally", actividad deportiva anual de los ricos, oligarcas y grandes marcas comerciales que la auspician.

La movilización reivindicó la lucha en contra la nueva Ley Indígena y por su retiro del Parlamento Nacional. Esta Ley fue presentada por el gobierno al Parlamento, en beneficio de los grandes latifundistas. El gobierno de González Macchi, representado por el gobernador Penner, que muy demagógicamente trató de recuperar la movilización prometiendo una participación indígena para la re-elaboración de la Ley.

Carlos Marecos, miembro de la Comisión por la Autodeterminación de los Pueblos Indígenas y miembro del Consejo Político-Religioso Indígena del M-19A, fue el único líder, de entre los siete que llegaron a hablar el día 11 de octubre con el Presidente de la República que denunció la manipulación del Presidente de la República que no tuvo el respeto de escuchar los pedidos de la Comisión (constantes interrupciones) e impuso su propio criterio sobre la participación indígena para la elaboración de una nueva ley nombrando como su representante ante la movilización y el reclamo indígena, al gobernador de Boquerón Orlando Penner, muy conocido por su vinculación con el Rally Chaqueño.

"NO HAY NADA QUE FESTEJAR"

El día 12 de octubre, en horas de la mañana como reacción combativa de los indígenas, el M19 A encabezó la movilización, con cierre de la Ruta Transchaco, de los cinco mil indígenas presentes por espacio de media hora, para señalar su desacuerdo con la manipulación gubernamental.

Durante la breve marcha y el cierre de la ruta, el dirigente del M-19A , Jacinto Blanco señaló, claramente que "el 12 de octubre tiene que ser un día de lucha y que no hay nada que festejar, menos todavía con un gobierno corrupto como el gobierno colorado de Gonzalez Macchi", y pidió a los indígenas que no confíen más en los partidos tradicionales y que levanten su propia organización política.

EL MOVIMIENTO 19 DE ABRIL A UN AÑO DE SU NACIMIENTO.

Hace un año que empezamos a remover el fuego que guarda nuestra cultura y nuestra reserva de dignidad, en defensa de la vida, la tierra y la libertad.

En poco tiempo, con humildad y sacrificio, hemos hecho que nuestra voz se mantenga y se extienda, en todo el Chaco, en otras regiones del país e incluso se escuchó fuera de las fronteras de los blancos. La dignidad indígena empieza a llegar.

El 12 de octubre, fecha histórica en que recordamos el comienzo de la masacre de los europeos contra las naciones indígenas, estuvimos en Pozo Colorado, en pie de lucha los humillados de siempre; mientras otros hacían su orgía anual emborrachándose de alegría por lo que significa, para nosotros, una nueva invasión. Una demostración grotesca de poder y derroche de riquezas, que llenarán luego de "gloria" y "hazaña" las páginas de los diarios.

¿Cuántos centros de salud podrían construirse, cuántos podrían salvarse de la muerte si el dinero de una sola edición del rally del Chaco se invirtiera a favor de quienes se ven privados de tierra, salud, educación y alimentos en la región chaqueña? ¿Acaso eso no sería también un digno homenaje a quienes defendieron el suelo chaqueño?

Nosotros sabemos bien que los culpables de nuestras miserias no son precisamente los organizadores de una actividad deportiva. Los culpables son un puñado solamente. Son esos mismos que quiere cambiar una ley (que no es la mejor) por otra ley que no va hacia el cumplimiento de la Constitución Nacional y las Leyes nacionales e internacionales que reconocen los derechos de los pueblos indígenas.

¡VIVA LA LUCHA INDIGENA Y POPULAR!
¡VIVA EL MOVIMIENTO 19 DE ABRIL!
CONSEJO POLITICO-RELIGIOSO INDIGENA (CPRI)
MOVIMIENTO 19 DE ABRIL (M-19A)
Movimiento Patria Libre
E-mail : PatriaLibre@quanta.com.py